

Uchwała nr 14.2023.Wet
Rady Dyscypliny Weterynaria
Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu
z dnia 21 marca 2023 r.

w sprawie: *nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. wet. Aleksandrze Pliszcak - Król w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie weterynaria*

Na podstawie art. 178 ust. 1 w zw. z art. 221 ust.12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.), § 22 pkt. 1) Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 28.06.2019 r. ze zm. oraz § 2 ust. 3 pkt 3 Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 26.02.2021 r. w sprawie trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Weterynaria Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym opiniami recenzentów oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej z dnia 10.03.2023 r. zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego stwierdza, że aktywność naukowa dr Aleksandry Pliszcak – Król oraz Jej osiągnięcia naukowe, w tym cykl 3 powiązanych ze sobą artykułów naukowych zatytułowanych „*Analiza parametrów hemostazy u zwierząt zdrowych i w wybranych stanach patologicznych*”, stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej weterynaria i nadaje

dr n. wet. Aleksandrze Pliszcak - Król
stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie weterynaria.

§ 2

Uzasadnienie:

Rada Doskonałości Naukowej (w skrócie RDN) w dniu 14.06.2022 r. wszczęła postępowanie habilitacyjne na podstawie wniosku z dnia 10.06.2022 r. dr n. wet. Aleksandry Pliszcak – Król o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie weterynaria, w którym przedstawiła Ona osiągnięcie naukowe, tj. cykl 3 tematycznie powiązanych artykułów pod wspólnym tytułem „*Analiza parametrów hemostazy u zwierząt zdrowych i w wybranych stanach patologicznych*”. Do wniosku Habilitantka dołączyła: dokument zawierający dane wnioskodawcy, poświadczoną kopię dyplomu doktora nauk weterynaryjnych, autoreferat wraz z opisem pozostałych osiągnięć naukowo – badawczych, wykaz osiągnięć naukowo – badawczych oraz innych aktywności, analizę bibliometryczną dorobku naukowego, dokonaną

przez Bibliotekę Główną Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, publikacje wchodzące w skład cyklu habilitacyjnego oraz przynależne oświadczenia współautorów o wkładzie indywidualnym oraz 2 szt. nośnika danych zawierające elektroniczne wersje wniosku wraz z załącznikami.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt. 8) i ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.) oraz § 22 pkt. 1 Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 28.06.2019 r. ze zm., Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu wskazał Radę Dyscypliny Weterynaria (w skrócie RDW) jako organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie weterynaria dr n. wet. Aleksandrze Pliszczak – Król.

RDW na podstawie art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.) oraz § 2 ust. 2 Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 26.02.2021 r. w sprawie trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, na posiedzeniu w dniu 28.06.2022 r. wyraziła zgodę na przeprowadzenie przedmiotowego postępowania. W dniu 13.10.2022 r. RDN wyznaczyła część składu Komisji habilitacyjnej, tj. przewodniczącego i 3 recenzentów.

W dniu 25.10.2022 r. Rada Dyscypliny Weterynaria powołała Komisję habilitacyjną w 7-osobowym składzie, w tym 4 członków wyznaczonych przez RDN: przewodniczącego komisji prof. dr. hab. Stanisława Winiarczyka, recenzentów prof. dr. hab. Felixa Ngosa Toka, prof. dr hab. Renatę Urban-Chmiel, dr. hab. Piotra Podlasza, prof. uczelni oraz 3 członków wyznaczonych przez RDW: recenzenta prof. dr. hab. Mariusza Skowrońskiego, sekretarz komisji dr hab. Barbarę Bażanów, prof. uczelni i członka komisji dr hab. Aleksandrę Pawlak, prof. uczelni.

W dniu 4. 11. 2022 r. recenzent prof. dr hab. Felix N. Toka poinformował Przewodniczącego RDW, że aktualnie pracuje w zagranicznej uczelni, co uniemożliwia Mu sprawowanie funkcji recenzenta i członka Komisji habilitacyjnej. W związku z tym Prezydium RDN w dniu 29.11.2022 wyznaczyło dr hab. Urszulę Kosior – Korzecką, prof. uczelni na recenzentkę, a RDW w dniu 20.12.2022 r. powołała Ją do składu Komisji habilitacyjnej.

Recenzenci w terminie określonym w art. 221 ust. 8, tj. w terminie 8 tygodni od dnia otrzymania dokumentów habilitacyjnych przedstawili prawidłowo sporządzone recenzje, w których ocenili spełnienie przez Habilitantkę kryteriów określonych w art. 219 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz w § 3 ust. 5 Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego. Recenzje prof. dr. hab. Mariusza Skowrońskiego, dr. hab. Piotra Podlasza, prof. uczelni oraz dr hab. Urszuli Kosior – Korzeckiej, prof. uczelni, przedstawiały w konkluzji opinie pozytywne, a recenzja prof. dr hab. Renaty Urban - Chmiel opinię negatywną.

W dniu 6.02.2023 r. Przewodniczący RDW przesłał ww. recenzje do Przewodniczącego, Sekretarza i pozostałych członków Komisji habilitacyjnej w celu sporządzenia przez Komisję

opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Aleksandrze Pliszczak-Król.

W dniu 10.03.2023 r. podczas posiedzenie w trybie zdalnym, Komisja habilitacyjna, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce podjęła uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego pani dr Aleksandrze Pliszczak-Król.

Komisja po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „*Analiza parametrów hemostazy u zwierząt zdrowych i w wybranych stanach patologicznych*” nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej weterynaria i wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr n. wet. Aleksandrze Pliszczak-Król stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych w dyscyplinie weterynaria, uznając niespełnienie jednej z przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy, a mianowicie, że Kandydatka nie wykazała się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

W uzasadnieniu Komisja habilitacyjna wskazała między innymi, że:

1. osiągnięcie naukowe w formie cyklu 3 publikacji stanowi spójną całość, w której Kandydatka jest wiodącym autorem. Uzyskane wyniki zostały ocenione przez recenzentów rozbieżnie, nie uzyskano jednoznacznego porozumienia, granice poglądów wahały się pomiędzy dwoma skrajnościami, począwszy od tego, że jest to dopiero punkt wyjścia do szerszych badań, bo nie wnoszą nic nowego do stanu istniejącej wiedzy, że brak im szerszego planu i kompleksowości, poprzez stwierdzenie, że pogłębiają one wiedzę w zakresie badań nad hemostazą, a kończąc na tym, że są to prace pionierskie;
2. ubogi warsztat Kandydatki ograniczał się do prostych, rutynowo stosowanych metod, podczas, gdy są dostępne techniki biologii molekularnej, dające możliwość głębszego wejrzenia w badaną materię;
3. wskaźniki bibliometryczne są na akceptowalnym poziomie, jednakże większość prac z wyłączeniem cyklu habilitacyjnego została opublikowana w czasopismach spoza listy Journal Citation Report (JCR) i tylko w jednym artykule opublikowanym w czasopiśmie posiadającym współczynnik wpływu Impact Factor (IF) Kandydatka jest pierwszym autorem. W pracach tych nie widać rozwoju naukowego, chociaż część członków Komisji zauważyła, że aktywność publikacyjna Habilitantki znacząco wzrosła po uzyskaniu stopnia doktora nauk weterynaryjnych;
4. Kandydatka nie odbyła naukowego stażu krajowego lub zagranicznego, nie kierowała projektem badawczym i nie wykazała się aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub innej instytucji naukowej, co świadczy o braku umiejętności nawiązania współpracy przez Kandydatkę. Habilitantka mimo udziału w 5 projektach zewnętrznych i 6 wewnętrznych, jest współautorem opublikowanych na ich podstawie jedynie 4 prac, w tym jednej w czasopiśmie spoza listy JCR. W tym kontekście całokształt aktywności naukowej nie ma cech istotności w ramach dyscypliny weterynaria;
5. działalność organizacyjna i dydaktyczna Kandydatki jest na bardzo wysokim poziomie, jest Ona zaangażowana w prowadzenie zajęć z przedmiotu Patofizjologia ze studentami polsko - i anglojęzycznymi kierunku weterynaria, kieruje studenckim kołem naukowym, jest

członkiem PTNW, angażuje się w organizację konferencji naukowych, a za swoją działalność otrzymała szereg nagród Rektora UPWr.

Na podstawie § 5 ust. 6 i 8 Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności 7 członków uprawnionych do głosowania w tym 3 głosami za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Aleksandrze Pliszczak - Król , 3 głosami przeciw i przy 1 głosie wstrzymującym się. Przewodniczący Komisji habilitacyjnej przekazał uchwałę Przewodniczącemu RDW w dniu 13.03.2023 r.

W dniu 21.03.2023 r. Członkowie RDW zapoznali się z dokumentacją habilitacyjną, w tym z opiniami recenzentów oraz opinią Komisji habilitacyjnej z dnia 10.03.2023 r.

W toku dyskusji członkowie RDW, uprawnieni do podejmowania decyzji w postępowaniach o nadanie stopni naukowych doktora habilitowanego stwierdzili, co następuje:

1. Komisja habilitacyjna nie zakwestionowała, że przedstawiony cykl 3 publikacji z lat 2016-2021 o sumarycznym wskaźniku wpływu (Impact Factor) = 6,594 i łącznej punktacji 240 pkt wg listy ministra ds. nauki w roku opublikowania prac, stanowiących osiągnięcie habilitacyjne jest spójny, a Habilitantka ma wiodący udział w jego powstaniu.
2. Wartość naukowa osiągnięcia habilitacyjnego i jego wkład w rozwój dyscypliny weterynaria został oceniony niejednoznacznie przez członków Komisji habilitacyjnej, w tym recenzentów, ale trzech recenzentów wskazało, że jest on istotny, a tylko jeden recenzent stwierdził, że nie wnosi on nic istotnego do dyscypliny weterynaria. Członkowie RDW zwrócili przy tym uwagę na fakt, że jeden z recenzentów odmiennie ocenił osiągnięcia Habilitantki w recenzji i podczas obrad Komisji habilitacyjnej.
3. Opinia jednego z recenzentów wzbudza, zdaniem niektórych członków RDW wątpliwości, ponieważ recenzent odnosi się w niej do mechanizmów homeostazy krwi, gdy tymczasem przedmiotem prac wchodzących w skład osiągnięcia habilitacyjnego są kompleksowe badania Habilitantki nad hemostazą u zwierząt zdrowych oraz w wybranych stanach patologicznych (u koni, świń i owiec).
4. Członkowie RDW nie zgodzili się z niską oceną wartości naukowej osiągnięcia habilitacyjnego przez część członków Komisji habilitacyjnej, ponieważ niektóre z badań Habilitantki miały charakter pionierski (opisanie po raz pierwszy, jak kształtują się parametry hemostazy u rosnących świń w okresie od urodzenia do ukończenia pierwszego roku życia), a uzyskane wyniki były innowacyjne.
5. Członkowie RDW nie zgodzili się z negatywną oceną niektórych członków Komisji habilitacyjnej w odniesieniu do zastosowanych przez Habilitantkę metod badawczych. Członkowie RDW uznali, że zastosowane metody były właściwe i adekwatne do założonych celów badawczych, a proponowane przez jednego z recenzentów techniki molekularne oraz cytometria przepływowa nie wniosłyby niczego istotnego do badań lub wręcz są niemożliwe do zastosowania w odniesieniu do badanego materiału i zapronowane są błędnie w recenzji. Członkowie RDW zwrócili też uwagę na fakt, że wyniki badań zostały opublikowane w recenzowanych czasopismach z listy JCR,

a recenzenci w tych czasopismach nie zakwestionowali ani wyników badań, ani zastosowanych metod badawczych.

6. Członkowie RDW podzielili opinię Komisji habilitacyjnej, że dorobek publikacyjny Habilitantki nie jest duży (15 publikacji w JCR, 22 publikacje bez współczynnika IF i 67 wystąpień konferencyjnych), ale wartość sumaryczna całego dorobku: 680 punktów, IF=27,859, Indeks Hirscha odpowiednio 5 (w bazie Web of Science Core Collection) i 6 (w bazie Scopus) są na akceptowalnym poziomie.
7. Członkowie RDW nie podzielili opinii Komisji habilitacyjnej o małej istotności badań Habilitantki i ich wkładu w rozwój dyscypliny weterynaria oraz Jej małej rozpoznawalności naukowej. Takiemu stwierdzeniu przeczy, zdaniem członków RDW liczba cytowań: 109 (97 bez autocytowań) w bazie WoSCC i 112 (101 bez autocytowań) w bazie Scopus oraz członkostwo Habilitantki w Komitecie redakcyjnym czasopisma *Thrombosis & Haemostasis: Research*.
8. Członkowie RDW nie zgodzili się z negatywną oceną Komisji habilitacyjnej odnoszącą się do aktywności naukowej Habilitantki. Członkowie RDW zwrócili uwagę na fakt, że nie ma definicji „istotnej aktywności naukowej”, przepisy nie precyzują na czym ta aktywność ma polegać, nie ma wymogu realizowania jej w formie stażu naukowego, a art. 219 ust. 1 pkt. 3 ustawy wskazuje jedynie, że kandydat do stopnia doktora habilitowanego powinien wykazywać się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej. Zdaniem członków RDW Habilitantka wykazała jednoznacznie (zał. nr 4 do Wniosku), że spełnia ten warunek, ponieważ część swoich badań wykonywała na Politechnice Wrocławskiej i na Uniwersytecie Medycznym im. Piastów Śląskich we Wrocławiu. Członkowie RDW stwierdzili, że badania te wniosły znaczny wkład w rozwój dyscypliny weterynaria, a wyniki zostały opublikowane w renomowanych czasopismach z listy JCR i powinny bezwzględnie zostać wzięte pod uwagę jako dowód prowadzenia działalności w więcej niż jednym ośrodku naukowym.
9. Członkowie RDW wskazali również na udział Habilitantki jako wykonawcy w realizacji projektów naukowych: projekcie WROVASC, współfinansowanym z środków Unii Europejskiej i grantie NCBiR STRATEGMED, gdzie wyniki Jej badań miały istotny wpływ na realizację założonych celów badawczych.

W głosowaniu tajnym wzięło udział 44 z 50 członków Rady Dyscypliny Weterynaria uprawnionych do głosowania, za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 28 ważnych głosów, przeciw 6, a 10 osób wstrzymało się od głosu.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Dyscypliny Weterynaria Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na podstawie art. 178 ust. 1 w zw. z art. 221 ust.12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.), § 22 pkt. 1) Statutu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 28.06.2019 r. ze zm. oraz § 2 ust. 3 pkt 3 Trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2021 Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 26.02.2021 r. w sprawie trybu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego postanowiła, jak w sentencji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

§ 4

Pouczenie:

Osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie przysługuje prawo złożenia od niej odwołania w instancyjnym toku postępowania.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Weterynaria

prof. dr hab. Wojciech Nizański