**Karta oceny merytorycznej projektu**

**Kierownik projektu: …………………………………….**

**Tytuł: ……………………………………………………………………………………………………………………………………….**

**Dyscyplina: 1. ………………………… (nie ewaluowana)**

**udział** Wybierz element.

**2. …………………………. (ewaluowana)**

**udział** Wybierz element.

1. **Ocena dorobku kierownika projektu (0-4 punktów)**

*Osiągnięcia publikacyjne kierownika projektu:*

4 pkt – znaczący dorobek naukowy,

3 pkt – dobry dorobek naukowy,

2 pkt – średni dorobek naukowy,

1 pkt – przeciętny dorobek naukowy,

0 pkt – bardzo słaby dorobek naukowy.

**Uzasadnienie** (punkty przyznane: ……… pkt)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………

1. **Ocena poziomu naukowego i interdyscyplinarnego badań lub zadań przewidzianych do realizacji/oryginalność projektu badawczego (0-12 punktów)**

*Ocenie podlega wartość naukowa i nowatorstwo projektu, planowana metodologia i rezultaty:*

12 pkt – doskonały;

1. – 10 pkt – wyróżniający;

9 – 8 pkt – bardzo dobry;

7 – 6 pkt – dobry;

5 – 4 pkt – przeciętny,

3 – 2 pkt – słaby;

1 – 0 pkt – bardzo słaby.

**Uzasadnienie** (punkty przyznane: ……… pkt)

**………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

1. **Ocena kosztów (0-2 punktów)**

Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

2 pkt – zaplanowane wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu, koszty zostały oszacowane na realnym poziomie i nie są zawyżone,

1 pkt – zaplanowane wydatki są bezpośrednio związane z realizacja projektu, ale nie wszystkie wydatki są niezbędne do jego realizacji i/lub niektóre koszty są zawyżone,

0 pkt – przedmiotowe wydatki są niewystarczające lub większość wydatków jest zawyżona

**Uzasadnienie** (punkty przyznane: ……… pkt)

**………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

1. **Czy zaplanowany cel jest realny do osiągnięcia, a postawione hipotezy możliwe do zweryfikowania? (0-3 punktów)**

*Czy cel projektu jest realny do zrealizowania*?

3 pkt – cel i hipotezy są możliwe do zrealizowania,

2 pkt – cel i hipotezy są w istotnym stopniu możliwe do zrealizowania,

1 pkt – słaba możliwość realizacji celu i hipotez,

0 pkt – brak możliwości realizacji celu i hipotez projektu.

**Uzasadnienie** (punkty przyznane: ……… pkt)

**………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

1. **MOCNE STRONY WNIOSKU** (min. 2)

**………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

1. **SŁABE STRONY WNIOSKU** (min. 2)

**………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………**

**Suma punktów przyznanych przez Komisję:** ………………………../max 21

Rekomendowany/nie rekomendowany do finansowania.

1…………………………………………

2…………………………………………

3…………………………………………

4…………………………………………

5…………………………………………

6…………………………………………

7…………………………………………

8…………………………………………

(podpisy członków komisji)

Wrocław, dnia …………………………….