**WZÓR**

**Formularz karty oceny wniosku**

|  |  |
| --- | --- |
| **Data złożenia wniosku** | data |
| **Wnioskodawca – student**  *(imię i nazwisko, nr telefonu, adres e-mail)* |  |
| **Rok studiów** |  |
| **Dyscyplina** |  |
| **Kierunek i poziom studiów** |  |
| **Opiekun naukowy**  *(imię i nazwisko, nr telefonu, adres e-mail)* |  |
| **Tytuł indywidualnego projektu badawczego** |  |

**Ocena formalna wniosku**

|  |  |
| --- | --- |
| **Czy wniosek został przygotowany zgodnie z wymogami formalnymi i w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę** | **SKALA OCENY 0 – 1:**  **0** – wniosek **nie spełnia** kryterium oceny formalnej  **1** – wniosek **spełnia** kryterium oceny formalnej |
| **OCENA\*** |  |

**Ocena merytoryczna wniosku**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kryteria oceny merytorycznej** | **Punktacja** | **Uzasadnienie** |
| 1. **Ocena poziomu naukowego zaplanowanych zadań – oryginalność projektu** | **skala oceny**  **0 – 3** |  |
| 1. Projekt nowatorski o wysokiej wartości naukowej, cele jasno sprecyzowane (3 pkt) |  |  |
| 1. Projekt nowatorski o wysokiej wartości naukowej ale cel niejasno określony (1,5 pkt) |  |  |
| 1. Brak nowatorskiego charakteru projektu, cel niesprecyzowany (0 pkt) |  |  |
| 1. **Ocena dotychczasowej aktywności naukowej studenta (publikacje, naukowe, patenty, konferencje) *(punkty można sumować)*** | **skala oceny 0-4** |  |
| 1. Publikacja naukowa/patent (2 pkt) |  |  |
| 1. Udział w konferencjach naukowych (poster lub wystąpienie) (1 pkt) |  |  |
| 1. Aktywność w ramach działalności społeczności akademickiej UPWr (1 pkt) |  |  |
| 1. **Średnia ocen za 2 ostatnie semestry akademickie** | **skala oceny 0-4** |  |
| 1. Średnia 4,51 -  5,00 (4 pkt) |  |  |
| 1. Średnia 4,01 – 4,50 (3 pkt) |  |  |
| 1. Średnia 3,51 – 4,00 (2 pkt) |  |  |
| 1. Średnia 3,01 – 3,50 (1 pkt) |  |  |
| 1. Średnia 3,00 (0 pkt) |  |  |
| 1. **Przydatności planowanych zadań w procesie kształcenia** | **skala oceny 0-3** |  |
| 1. Duża (3 pkt) |  |  |
| 1. Umiarkowana (2 pkt) |  |  |
| 1. Mała (1 pkt) |  |  |
| 1. Brak przydatności (0 pkt) |  |  |
| **4. Harmonogram realizacji zadania** | **skala oceny  0-2** |  |
| 1. Harmonogram kompletny, możliwy do zrealizowania, uwzględnia wszystkie niezbędne działania (2 pkt) |  |  |
| 1. Harmonogram niepełny ale możliwy do realizacji, posiada minimum informacji pozwalających na ocenę działań (1 pkt) |  |  |
| 1. Harmonogram niepełny, brak możliwości oceny oraz zrealizowania działań (0 pkt) |  |  |
| **5. Ocena budżetu zadania** | **skala oceny  0-2** |  |
| 1. Wydatki bezpośrednio związane z realizacją zaplanowanego zadania, realne oszacowanie kosztów (2 pkt) |  |  |
| 1. Nie wszystkie wydatki są bezpośrednio związane z realizacja zaplanowanego zadania, niektóre koszty są przeszacowane (1 pkt) |  |  |
| 1. Przedstawione wydatki są niewystarczająco uzasadnione, większość kosztów została przeszacowana (0 pkt) |  |  |
| **6. Prezentacja** | **skala oceny**  **0-2** |  |
| 1. prezentacja dotyczy tematu projektu, jest merytoryczna, zwięzła - nie dłuższa niż 5 minut (2 pkt) |  |  |
| 1. prezentacja odbiega od tematu projektu lub zawiera drobne błędy merytoryczne, nie dłuższa niż 5 minut (1 pkt) |  |  |
| 1. prezentacja nie dotyczy tematu projektu lub zawiera istotne błędy merytoryczne, znacząco przekracza 5 minut (0 pkt) |  |  |
| **Suma przyznanych punktów** |  | |
| **Opinia członka komisji dot. realizacji zadania (TAK/NIE)** |  | |

|  |
| --- |
| **Data:** |