

Kryteria oceny

Każdy uczestnik będzie oceniany według tych kryteriów, w równych częściach.

Skala ocen:

0 – kryterium niespełnione, 1 – kryterium częściowo spełnione, 2 – kryterium spełnione

Kryterium	Opis
Treść i zrozumiałość	
Tło i znaczenie	Czy prezentacja przekazała zrozumiale znaczenie pytania badawczego dla publiczności niebędącej związanej z daną dziedziną?
Wpływ i wyniki	Czy prezentacja jasno opisała wpływ i/lub wyniki badań, w tym wnioski i rezultaty?
Logiczna sekwencja	Czy prezentacja przebiegała według jasnej i logicznej sekwencji?
Komunikacja	Czy wyniki badań, wpływ i rezultaty były przekazywane językiem odpowiednim dla publiczności niespecjalistycznej?
Zarządzanie czasem	Czy prelegent poświęcił odpowiednią ilość czasu na każdy element prezentacji, czy też zbyt długo skupiał się na jednym aspekcie lub Komisja wymagała zwiększenia dynamiki wypowiedzi przez Doktoranta
Jasność przekazu	Czy główna teza była jasna i łatwa do zrozumienia?
Użycie analogii	Czy prelegent użył analogii lub przykładów do wyjaśnienia skomplikowanych koncepcji?
Zrozumienie publiczności	Po zakończeniu prezentacji, czy publiczność rozumiała cel badań?
Zaangażowanie i komunikacja	
Zaangażowanie publiczności	Czy przemówienie sprawiło, że publiczność chciała dowiedzieć się więcej?
Prezentacja badań	Czy prelegent uważał, aby nie bagatelizować ani nie uogólniać swoich badań?
Entuzjazm	Czy prelegent wyrażał entuzjazm dla prezentowanych badań?
Utrzymywanie uwagi	Czy prelegent zdobył i utrzymał uwagę publiczności?

Prezencja	Czy mówca odpowiednio prezentował się na scenie, utrzymywał kontakt wzrokowy i zakres głosu; utrzymywał stałe tempo i miał pewną postawę?
Jakość slajdu	Czy slajd PowerPoint ulepszył prezentację - czy był czytelny, czytelny i zwięzły?