

Nr rej. 160259-53-K035-Pt/19

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00000186700000

NIP: 8960005354

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

starszy inspektor pracy - Marcin Kiercz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

50-375 WROCLAW, UL. CYPRIANA KAMILA NORWIDA 25

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

PROF. DR HAB. INŻ. TADEUSZ TRZISZKA

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

REKTOR UNIwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1945 r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,18,23.07; 20,24,25.09.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 2052, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 443,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 6,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 1609, w tym kobiet: 990, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 19,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 29.04.2019 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Podczas ostatniej kontroli 160277-53-K025-Ns/2019 z 29.04.2019 r. inspektor nie wydawał żadnych środków prawnych.

Wobec powyższego inspektor zrekontrolował przestrzeganie wystąpienia nr rej. 160298-5301-K001-Ws01/18, którego realizacja przedstawia się następująco.

Wystąpienie nr rej. 160298-5301-K001-Ws01/18 z dnia 26.07.2018 r. zawierało 8 wniosków;

Wniosek nr 1- dotyczył kontynuowania szkoleń na temat zjawiska mobbingu, dyskryminacji oraz nierównego traktowania w zatrudnieniu- zgodnie z oświadczeniem pracodawcy, po ostatniej kontroli 10-12.10.2018 r. odbyło się szkolenie przeprowadzone przez [REDAKTOWANE]

Wniosek nr 2- dotyczył zapewnienia składania oświadczeń w przedmiocie bezstronności wybranych członków komisji antymobbingowej- na przykładzie członków Komisji Antymobbingowej która została powołana zarządzeniem nr 93/2019 Rektora UPWr, członkowie tejże Komisji złożyli pisemne oświadczenia stwierdzające, że nie są kierownikami jednostki organizacyjnej, w której zatrudniony jest skarżący pracownik, że nie są kierownikami jednostki organizacyjnej w której zatrudniony jest pracownik oskarżony o działania mobbingowe oraz to że dany członek komisji nie jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia włącznie żadnej z osób, których postępowanie dotyczy ani nie pozostaje z nimi w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić wątpliwości co do bezstronności członka- wniosek jest przestrzegany;

Oświadczenia na piśmie członków Komisji Antymobbingowej powołanych na podstawie Zarządzenia nr 93/2019 Rektora UPWr z dnia 09.07.2019 r. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wniosek nr 3- dotyczył rozważenia rozszerzenia zakresu przedmiotowego procedury antymobbingowej oraz przeciwdziałaniu dyskryminacji i nierównemu traktowaniu w zatrudnieniu na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu o następujące kwestie: zasad dokonywania wyłączeń osób ze składu w przypadku gdy zostanie sformułowana uwaga co do bezstronności, jednak dany członek nie zrezygnuje z powierzonej funkcji w ramach komisji; zaakcentowanie badanych spraw w ramach postępowań komisji o zapobieganie zjawiskom dyskryminacyjnym; zasad obradowania w niepełnym składzie- wykonano;

Zarządzenie nr 113/2018 Rektora UPWr z dnia 19.09.2018 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Wniosek nr 4- dotyczył rozpatrywania skarg mobbingowych w zakresie adekwatnym do zakresu podmiotowego i przedmiotowego skargi- wniosek na przyszłość;

Wniosek nr 5- dotyczył formułowania w protokole powypadkowym wniosków i zaleceń profilaktycznych- na wybranych przykładach nie dopatrzone się nieprawidłowości;

Wniosek nr 6- dotyczył terminowego zapoznawania pracownika z procedurami procedury antymobbingowej oraz przeciwdziałaniu dyskryminacji i nierównemu traktowaniu w zatrudnieniu na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu- na przykładzie losowo wybranych 2 pracowników zatrudnionych po ostatniej kontroli, [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] nie dopatrzone się nieprawidłowości;

Wniosek nr 7- dotyczył terminowego wypłacania nagrody jubileuszowej- na przykładzie losowo wybranych 2 pracowników nie dopatrzone się nieprawidłowości;

Wniosek nr 8- dotyczył podjęcia adekwatnych działań zmierzających do pełnego wdrożenia wzajemnego obowiązku stron stosunku pracy wpływania na kształtowanie w zakładzie pracy zasad współżycia społecznego- zgodnie z końcowymi wnioskami Komisji Antymobbingowej powołanej na podstawie Zarządzenia nr 93/2019 Rektora UPWr, postępowanie skarżącego p. [REDAKTOWANE]

[REDAKCYJNE] zostało ocenione jako nieetyczne i naruszające zasady współżycia społecznego-wniosek do stosowania na przyszłość.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W dniu 11.07.2019 r. inspektor pracy spotkał się z p. mgr Marianem Rybarczykiem Kanclerzem UPWr informując go o wszczęciu kontroli.

W kontrolowanym podmiocie funkcjonują następujące organizacje związkowe: Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność 80”, Rada Zakładowa ZNP UPWr we Wrocławiu i NSZZ „Solidarność”.

Dodatkowo została powołana społeczna inspekcja pracy, sip [REDAKCYJNE].
Przedmiotem kontroli była w szczególności rekontrola środków prawnych wydanych podczas przedostatniej kontroli.

3. Prawna ochrona pracy.

3.1. Praktyki mobbingowe.

W dniu 11.07.2019 r. p. [REDAKCYJNE] Dyrektor Działu Kadr i Płac złożyła oświadczenie następującej treści.

„Na żądanie Inspektora Pracy informuję, że po ostatniej kontroli, która zakończyła się 13 lipca 2018 r., która zajmowała się zagadnieniami mobbingowymi, do komisji mobbingowej wpłynęły sprawy następujących pracowników:

1. [REDAKCYJNE] - 29.03.2019
2. [REDAKCYJNE] - 28.06.2019

Komisja antymobbingowa w przypadku Pana prof. dr hab. [REDAKCYJNE] uznała, że skarga nie zawiera znamion mobbingu. W przypadku Pana dr inż. [REDAKCYJNE] zarządzeniem nr 93/2019 rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2019 roku została powołana doraźna Komisja Antymobbingowa.”

Oświadczenie pisemne p. [REDAKCYJNE] Dyrektora Działu Kadr i Płac z dnia 11.07.2019 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 93/2019 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 9.07.2019 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Antymobbingowej, ustalono następujący skład Komisji:

1. prof. dr. hab. inż. [REDAKCYJNE] - przedstawiciel nauczycieli akademickich
2. dr [REDAKCYJNE] - przedstawiciel nauczycieli akademickich
3. mgr [REDAKCYJNE] - Dyrektor Działu Kadr i Płac
4. mgr [REDAKCYJNE] - psycholog
5. prof. [REDAKCYJNE] - przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego
6. dr inż. [REDAKCYJNE] - przedstawiciel NSZZ Solidarność
7. dr inż. [REDAKCYJNE] - przedstawiciel NSZZ Solidarność 80

Do prac Komisji, z głosem doradczym została wyznaczona [REDAKCYJNE] radca prawny.

Przedmiotem prac Komisji była skarga p. dr inż. [REDAKCYJNE] o mobbing złożona na p. prof. dr hab. [REDAKCYJNE]

Zarządzenie nr 93/2019 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 9.07.2019 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Antymobbingowej stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Po przeprowadzeniu postępowania w dniach 12, 19.07. i 02.09.2019 r., Komisja, w piśmie „Ocena zasadności skargi wraz z wnioskami i propozycją niezbędnych działań” z dnia 02.09.2019 r. skierowanym do p. Rektora, jednomyślnie uznała, że skarga złożona przez p. dr inż. [REDAKCYJNE]

na p. prof. dr hab. nie zawiera znamion mobbingu i została wniesiona bezpodstawnie i w złej wierze.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Komisja poczyniła następujące ustalenia.

Skarga p. dr inż. wpłynęła do Biura Rektora UPWr w dniu 28.06.2019 r. Przedstawiona skarga liczyła 154 strony, które zawierały kopie różnych pism i korespondencji mailowych wraz z linkami do stron internetowych. Komisja uznała po przeanalizowaniu całego materiału, że podnoszone wydarzenia w zdecydowanej większości miały miejsce przed 28.04.2017 r., czyli dniem kiedy p. dr inż. złożył analogiczną skargę na p. prof. dr hab. i została ona rozpatrzona przez Komisję antymobbingową powołaną Zarządzeniem nr 80/2017 i 80/2017 Rektora UPWr. Obecna Komisja Antymobbingowa uznała, że nie jest instancją odwoławczą od spraw wówczas prowadzonych.

Komisja wystąpiła z wnioskiem do skarżącego, aby w terminie 30 dni, tj. do 19.08.2019 r. przedstawił zarzuty dotyczące okresu po złożeniu poprzedniej skargi.

Pan dr inż. w dniu 26.07.2019 r. złożył w Biurze Rektora wniosek o wycofanie skargi na p. prof. dr hab., jednocześnie podtrzymując, że jest mobbingowany. Komisja zaznaczyła, że w określonym terminie nie przedstawiono nowych dowodów potwierdzających działania mobbingowe po 28.04.2017 r.

Na pierwszym spotkaniu w dniu 12.07.2019 r. p. dr inż. odmówił odpowiedzi na pytania Komisji, składając ustne oświadczenie o braku bezstronności członka Komisji- p. dr inż. Przewodniczący Komisji po przeanalizowaniu argumentów skarżącego uznał ten wniosek za bezzasadny.

Komisja po zakończeniu prac nad skargą przedstawiła dwa wnioski. Nie dopatrzyła się działań mobbingowych oraz uznała że postępowanie p. dr inż. jest nieetyczne i naruszające zasady współżycia społecznego.

Ocena zasadności skargi wraz z wnioskami i propozycją niezbędnych działań z dnia 02.09.2019 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

3.2. Wynagrodzenie za pracę i inne świadczenia.

Na przykładzie losowo wybranych dwóch pracowników: p. dr inż. i p. mgr inż. kontroli poddano terminowość wypłaty nagrody jubileuszowej.

Zgodnie z pismem nr ROKKP0000.120.1160.736.2019 z dnia 16.05.2019 r. p. dr inż. przyznano nagrodę jubileuszową w wys. 400% wynagrodzenia miesięcznego. Termin wypłaty został określony na dzień 01.07.2019 r. Zgodnie z listą płac kwota nagrody wyniosła 35037,60 zł brutto (do wypłaty 28730,60 zł). Dyspozycja przelania kwoty nagrody na konto bankowe nastąpiła w dniu 01.07.2019 r.

Zgodnie z pismem nr ROKKP0000.120.1160.735.2019 z dnia 15.05.2019 r. p. mgr inż. przyznano nagrodę jubileuszową w wys. 400% wynagrodzenia miesięcznego. Termin wypłaty został określony na dzień 01.07.2019 r. Zgodnie z listą płac kwota nagrody wyniosła 27152,80 zł brutto (do wypłaty 22264,80 zł). Dyspozycja przelania kwoty nagrody na konto bankowe nastąpiła w dniu 01.07.2019 r.

Na powyższych przykładach nie dopatrzono się nieprawidłowości. ■

4. Bezpieczeństwo i higiena pracy.

4.1. Wypadki przy pracy.

Po ostatniej kontroli inspektor wybrał losowo 3 protokoły powypadkowe i stwierdził co następuje.

Protokół nr 001/2019 dotyczył p. gdzie stwierdzono wypadek przy pracy.

We wnioskach i zaleceniach profilaktycznych zalecono bardziej uważne schodzenie po schodach.

Protokół nr 005/2019 dotyczył p. gdzie stwierdzono wypadek przy pracy.

We wnioskach i zaleceniach profilaktycznych zalecono zachowanie większej ostrożności przy poruszaniu się po schodach.

Protokół nr 006/2019 dotyczył p. [REDAKTOR] gdzie stwierdzono wypadek przy pracy. We wnioskach i zaleceniach profilaktycznych zalecono zachowanie większej ostrożności i koncentracji przy wykonywaniu czynności biurowych.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 0,

b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) (***) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano (***) tożsamość:

nie sprawdzano tożsamości

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano (***) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano próbek

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono (***) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się (***) załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Oświadczenia na piśmie członków Komisji Antymobbingowej powołanych na podstawie Zarządzenia nr 93/2019 Rektora UPWr z dnia 09.07.2019 r.

Załącznik nr 2. Zarządzenie nr 113/2018 Rektora UPWr z dnia 19.09.2018 r.

Załącznik nr 3. Zarządzenie nr 113/2018 Rektora UPWr z dnia 19.09.2018 r.

Załącznik nr 4. Zarządzenie nr 93/2019 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 9.07.2019 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Antymobbingowej.

Załącznik nr 5.

Ocena zasadności skargi wraz z wnioskami i propozycją niezbędnych działań z dnia 02.09.2019 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. mgr Mariana Rybarczyka Kanclerza i [REDAKTOR] Dyrektora Działu Kadr i Płac.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Wrocław, dnia 26.09.2019

Starszy Inspektor Pracy
mgr Marcin Kierca
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 26.09.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

KANCERZ
mgr Marian Rybarczyk

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Uniwersytet przyrodniczy we Wrocławiu
50-375 Wrocław
ul. C.K. Norwida 25
NIP 896-000-53-54; REGON 000001867

Pouczenie:

- O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

KANCLERZ

mgr Marcin Rybarczyk

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy inspektor Pracy

mgr Marcin Kiercz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
50-375 Wrocław
ul. C.K. Norwida 25
NIP 896-000-53-54; REGON 000001867

Wrocław, dn. 26.09.2019r.

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[MK]

1

1

