

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160237-53-K064-Pt/20

Kancelaria Ogólna

PP/DDO/11931/2020

2020-11-25 11:10:39



0000557788

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00000186700068

NIP:

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

starszy insp. pracy-gł. specjalista - Wojciech Kłyk

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

**UNIwersytet PRZYRODniczy WE WROCLAWIU STACJA BADAWCZO-DYDAKTYCZNA W
RADOMIERZU**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

58-520 JANOWICE WIELKIE, RADOMIERZ, 40

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

kierownik stacji

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

22.10; 17, 19.11.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 4, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 4, w tym kobiet: 1,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 04.2014

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Poprzednia kontrola PIP miała miejsce w październiku 2007 r. W jej wyniku wydano jeden nakaz nr rej. 16237-K024-Nk01/14 z dnia 22.04.2014 r. zawierający 3 decyzje.

Wykonanie decyzji przedstawia się następująco:

Decyzja nr 1 o treści „ Zapewnić szczepienie ochronne pracowników, zatrudnionych na stanowisku robotnik produkcji zwierzęcej w Zakładach Doświadczalnych, wykonujących pracę związaną z narażeniem na kontakt z czynnikiem biologicznym dla których istnieje szczepionka. .” – została wykonana;

Decyzja nr 2 o treści „ Opracować wykaz prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby, obowiązujący dla pracowników Stacji Badawczo-Dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu - Radomierz 40;” – została wykonana;

Decyzja nr 3 o treści „ Oznakować tablicami ostrzegawczymi ogrodzenie elektryczne, umieszczone wokół pastwiska/wybiegu, zlokalizowanego na lewo od drogi wjazdowej, prowadzącej do budynku hydroforni, zlokalizowanej na terenie Stacji Badawczo-Dydaktycznej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu - Radomierz 40;”

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Stacja Badawczo-Dydaktyczna Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, zlokalizowana w Radomierzu 40, zajmuje się prowadzeniem hodowli krów ras mięsnych. Stacja posiada areał ziemi o pow. ok. 300 ha, który zajmują wyłącznie łąki kośne i pastwiska. Stacja nie posiada ziemi ornej. Hodowla polega na odsprzedaży do dalszej produkcji młodych cielaków o masie ok. 200-250 kg.

W Stacji zatrudnionych jest 4 pracowników: kierownik [REDAKTOWANE] robotnicy polowi – [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] robotnik polowy/traktorzysta [REDAKTOWANE]

Stado krów liczy, w dniu 19.11.2020 r., 144 sztuki i posiada do dyspozycji: **2 obory wolnostanowiskowe z korytarzami paszowymi i poidłami podgrzewanymi**

Nr 1 o powierzchni 980 m²

Nr 2 o powierzchni 1260 m²

z systemem zatrząsków i drabin skośnych oddzielających wspólny korytarz paszowy na stronę prawa i lewą

, które zostały poddane modernizacji w latach 2010 -2011.

Stado przebywa na pastwiskach w okresie od maja do listopada, zimą przebywa w oborach oraz w ich bezpośrednim otoczeniu. Pozostałe obiekty:

- **Wiata na słomę i siano 480 m²**
- **Budynek administracyjno –socjalny 440 m²**
- **Budynek warsztatowy 172 m²**
- **Wiata stalowa na maszyny 156 m²**

Pracownicy obsługi posiadają do dyspozycji pomieszczenie do spożywania posiłków (w budynku hydroforni), szatnie wraz z pełnym zapleczem higieniczno-sanitarnym - w budynku biurowym .

Maszyny wspomagające produkcję zwierzęcą – ciągniki rolnicze – 3 szt., prasa do siana, przetrząsarka, zgrabiarka, przyczepa do rozrzucania obornika, przyczepy do balotów, Agregat uprawowo siewny Gutler do łąk , Przetrasacz zgrabiarka Kverneland, Kosiarka boczna i frontowa Kuhn z centralnym zawieszeniem, Panele do wygradzania stanowisk porodowych, izolatek, boksów dla cieląt w oborach wolnostanowiskowych, poskrom do korekcji - są przechowywane pod wiatą.

Kontrolą objęto procesy pracy przy wykonywaniu, których istnieje prawdopodobieństwo narażenia pracownika na zagrożenia wywołane czynnikami:

- a. mechanicznymi – nie stwierdzono bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia pracowników wynikającego z braku osłon elementów ruchomych używanych maszyn i urządzeń; nie stwierdzono braku instrukcji bezpiecznej obsługi użytkowanych maszyn,
 - b. chemicznymi i pyłowymi (narażenia związane z kontaktem pracownika z środkami ochrony roślin, nawozami sztucznymi, paliwami, paszami, środkami dezynfekującymi), - nie stwierdzono nieprawidłowości
 - c. biologicznymi (sposoby i środki eliminujące narażenie na czynniki zakaźne pochodzenia zwierzęcego, alergeny i toksyny wytwarzane przez rośliny uprawne lub zwierzęta, szczepienia ochronne pracowników) – w treści oceny ryzyka zawodowego uwzględniono zagrożenia związane z biologicznymi czynnikami niebezpiecznymi występującymi w środowisku pracy, zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz. U. z dnia 11 maja 2005 r.),
 - d. zagrożenie hałasem – Pracodawca wskazał czynniki szkodliwe występujące w środowisku pracy – są to hałas i wibracja miejscowa. Dokonano pomiarów ww. czynników. Nie stwierdzono przekroczenia norm higienicznych.
 - e. zagrożenie porażeniem prądem elektrycznym - pracodawca posiada pomiary ochronne instalacji elektrycznej, zlokalizowanych w obiektach Stacji wykonane w październiku 2019 r. Pomiary nie wykazały nieprawidłowości;
 - f. zagrożenia dla układu mięśniowo-szkieletowego – pracodawca posiada opracowaną instrukcję bhp dotyczącą wykonywania ręcznych prac transportowych,
 - g. zagrożenia związane z upadkiem (m.in. na niższy poziom, potknięciem) – nie stwierdzono nieprawidłowości,
- Wypadki przy pracy i choroby zawodowe za okres 2017-2019 – w badanym okresie nie było wypadków przy pracy;
 - Ocena ryzyka zawodowego,
 - w szczególności zwracając uwagę na identyfikację wszystkich zagrożeń występujących na kontrolowanych stanowiskach pracy, dostosowanie oceny do warunków występujących w przedsiębiorstwie, zapoznanie pracowników z jej wynikami, – pracodawca posiada opracowaną dokumentację oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy występujących w Stacji;
 - Przygotowania pracowników do pracy:
 - zasady dostarczania pracownikom środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego – pracodawca opracował ww. zasady, pracownicy otrzymują przewidziane środki (środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze) - , nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.
 - pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje/uprawnienia do wykonywanych prac, szkolenia bhp i badania lekarskie – pracownicy: [REDAKTION] (kierownik), robotnicy polowi – [REDAKTION], [REDAKTION] robotnik polowy/traktorzysta [REDAKTION], odbyli wymagane szkolenia z dziedziny bhp oraz posiadają aktualne zaświadczenia lekarskie o dopuszczeniu do pracy na zajmowanych stanowiskach pracy ;

Funkcjonowanie służby bhp (organizacja, wykonywanie zadań) – Zadania służby bhp wykonuje wydzielona jednostka organizacyjna Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu.

Przeprowadzono również kontrolę dotyczącą działań podejmowanych w celu zapewnienia osobom pracującym odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie epidemii wirusa Sars-Cov-19.

Organizacja stanowisk pracy

Organizacja stanowisk pracy z uwzględnieniem wymaganej odległości min. 1,5 m między stanowiskami pracy, jeżeli jest to możliwe ze względu na charakter działalności – pracodawca zapewnił odległość 1,5 m. między stanowiskami pracy;

Środki ochrony związane ze zwalczaniem epidemii

Wyposażenie pracujących/zatrudnionych w środki ochrony związane ze zwalczaniem epidemii (rękawice, maseczki, maski z filtrem, gogle lub przyłbice, itp.) – pracodawca zapewnił pracownikom ŚOI w postaci maseczek, rękawice nitrylowe;

Zapewnienie pracującym/zatrudnionym środków do dezynfekcji rąk (na bazie alkoholu) – pracodawca zapewnił płyny do dezynfekcji rąk oraz płyn do dezynfekcji powierzchni (narzędzi);

Niekorzystanie ze ŚOI – nie stwierdzono;

Zapewnienie środków do dezynfekcji rąk osobom trzecim – osoby trzecie mają do dyspozycji pojemniki z płynem do dezynfekcji;

Ocena ryzyka zawodowego

Pracodawca dokonał oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy w Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Radomierzu;

Aktualizacji oceny ryzyka zawodowego o nowy czynnik biologiczny SARS-CoV-2, w przypadkach uzasadnionych możliwością wystąpienia tego czynnika w procesie pracy dla wszystkich rodzajów prac lub stanowisk pracy (obsługa klientów i interesantów, kontakty pracowników z osobami trzecimi itp.) – nie dokonano aktualizacji oceny ryzyka zawodowego o nowy czynnik biologiczny SARS-CoV-2;

Określenie i stosowanie adekwatnych środków ograniczających ryzyko narażenia na czynnik biologiczny SARS-CoV-2 (dla wszystkich rodzajów prac lub stanowisk pracy) – nie stwierdzono nieprawidłowości,;

Praca zdalna

W trakcie kontroli nikt z pracowników nie wykonywał pracy zdalnej,

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Kierownika Stacji [REDACTED]

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Jelenia Góra, dnia 19.11.2020 [REDACTED]

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

[REDACTED]
mgr inż. Wojciech Kłyk

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 19.11.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR

[REDACTED]

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

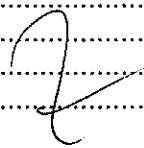
1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....



W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

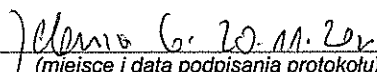


.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

INSPEKTOR PRACY
GLÓWNY SPECJALISTA


mgr inż. Wojciech Kłyk

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)


.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) – niepotrzebne skreślić

[WK]

Jelenia Góra, dnia 20.11.2020 r.

Nr rej. 160237-53-K064-Nk01/20



201120081527249160237

UNIWERSYTET PRZYRODNICZY WE
WROCŁAWIU STACJA BADAWCZO-
DYDAKTYCZNA W RADOMIERZU
RADOMIERZ 40
58-520 JANOWICE WIELKIE

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 6, 6a^(*) w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(-ach): 22.10; 17,19.11.2020 r.

nakazuję:

1. Dokonać oceny i udokumentować ryzyko zawodowe występujące po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego oraz zaplanować i wprowadzić działania profilaktyczne minimalizujące zagrożenie COVID-19 przy wykonywaniu określonych prac przez zatrudnionych pracowników w Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Radomierzu 40.

Termin wykonania: 25.12.2020

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2019r. poz. 1251),
- art. 207 § pkt. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320),
- § 39 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 173, poz. 1034),

Uzasadnienie:

Nie dokonano aktualizacji oceny ryzyka zawodowego po ogłoszeniu stanu zagrożenia epidemicznego, nie zaplanowano i nie wprowadzono działań profilaktycznych minimalizujących zagrożenie COVID-19 i nie informowano pracowników o tych działaniach.

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu adres: 51-621 Wrocław, ul. Zielonego Dębu 22

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec inspektora pracy, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji, którym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, z późn. zm.).

[WK]

(*) – niepotrzebne skreślić

STARSZY INSPEKTOR PRACY
GŁÓWNY SPECJALISTA

.....mgr inż. Wojciech Klyk.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)