**Raport Wydziałowy**

**Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia\*)**

Wydział:…………………………………………

Rok akademicki ……………………….

1. Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim.
2. Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się.
3. Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych.
4. Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki zawodowe (opinia opiekuna praktyk ze strony praktykodawcy), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.
5. Ocena wybranych prac dyplomowych i procesu dyplomowania.
6. Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.
7. Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.
8. Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim.
9. Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych.
10. Zakres zalecanych działań naprawczych z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów i całego wydziału.
11. Podsumowanie i wnioski końcowe.

………………………………………………….

data, podpis przewodniczącego WK ds. ZJK

**ZAŁĄCZNIKI**

**Ad. 6**

**Wyniki ankiety doktorantów studiów doktoranckich**

**Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach doktoranckich**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pytania z ankiety zał. 2 | % ocen poz. | % ocen neg. |
| Ocena sposobu prowadzenia zajęć | | |
| Czyzajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny? |  |  |
| Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)? |  |  |
| Czy warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)? |  |  |
| Czy kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane przez prowadzącego? |  |  |
| Ocena prowadzącego zajęcia | | |
| Czy prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały? |  |  |
| Czy prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji? |  |  |
| Czy prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiadanie własnego zdania)? |  |  |
| Czy prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)? |  |  |

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.2:

pozytywne: (odpowiedzi 5-3)

negatywne: (odpowiedź 2-1)

**Wyniki ankiet absolwentów studiów doktoranckich**

Liczba absolwentów/liczba oceniających absolwentów: ………………./………………..

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pytania z ankiety zał. 2 | Skala ocen stosowana  w opracowaniu ankiet | | |
| 3 | 2 | 1 |
| 1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?). |  |  |  |
| 2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie. |  |  |  |
| 3.Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp. |  |  |  |
| 4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta  w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam będzie realizował ze studentami. |  |  |  |
| 5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników badawczo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych. |  |  |  |
| 6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy. |  |  |  |
| 7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych. |  |  |  |
| 8. Program kształcenia na studiach doktoranckich. |  |  |  |
| 9.Wsparcie otrzymywane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich: |  | | |
| - wsparcie finansowe pracy badawczej |  |  |  |
| - pomoc w pozyskaniu grantu/stypendium na badania naukowe |  |  |  |
| - stwarzanie możliwości do pisania publikacji |  |  |  |
| - dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece |  |  |  |
| 10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich |  |  |  |
| 11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów  w dziekanacie. |  |  |  |
| 12. Zaangażowanie i opieka promotora. |  |  |  |

**Ad. 7**

**Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych**

Nazwa studiów ………………………………………………………………………..

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy……………./………..

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryteria | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
| 1. Zadowolenie z programu studiów |  |  |  |
| 2. Poziom zajęć |  |  |  |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów |  |  |  |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów? |  |  |  |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów |  |  |  |
| 6. Zastosowane metody nauczania |  |  |  |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami |  |  |  |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań |  |  |  |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych |  |  |  |
| 10.Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym |  |  |  |
| 11.Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi): |  | | |
| 1. pracownicy badawczo-dydaktyczni |  | | |
| 1. wybitni praktycy |  | | |
| 1. w równej mierze pracownicy badawczo-dydaktyczni, jak i praktycy |  | | |
| 1. inne osoby |  | | |