

Nr rej. 160277-53-K028-Pt/21

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*) innego podmiotu(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00000186700000

NIP: 8960005354

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251)

starszy inspektor pracy - gł. specjalista - Kamila Popiel

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

50-375 WROCLAW, UL. CYPRIANA KAMILA NORWIDA 25

(adres podmiotu kontrolowanego)

**UNIwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu - Wydział
Przyrodniczo-Technologiczny**

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)()*

50-357 WROCLAW, UL. GRUNWALDZKA 53

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)()*

mgr inż. Krzysztof Grembowski - kanclerz ds. administracyjno-gospodarczych

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)()*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

27,30.09; 1.10.2021 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 248, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 248, w tym kobiet: 142,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: na Wydz. Przyr.-Techn. 18.12.2019 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: w wyniku ostatniej kontroli na Wydział Przyrodniczo-Technologiczny Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nie wydano środków prawnych (kontrola nr 160277-53-K064/21)
2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

2.1. Informacje ogólne

Kontrolę przeprowadzono w zakresie wynikającym z art. 15c ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. z 2021 r. poz. 117) i art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2019r. poz. 1251).

Kontrola niniejsza związana była z udziałem Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Klimatu i Środowiska, w trybie określonym w art. 15c ust. 1 pkt 2 ustawy o GMM i GMO – na wniosek strony, tj. Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu. Sprawa dotyczyła wniosku strony skierowanego do Ministra Klimatu i Środowiska o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej przeznaczonego do zamkniętego użycia **organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) w I kategorii** zlokalizowanego w pomieszczeniach wskazanych we wniosku, tj. zlokalizowanych w budynku Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego przy ul. Grunwaldzkiej 53.

Czynności w związku ze wskazanym powyżej wnioskiem strony próbowano już rozpocząć w dniu 02.08.2021 r. - w związku z pismem Ministra Klimatu i Środowiska skierowanym do Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu - z dnia 29.07.2021 r. znak DOP-GMO.601.200.2021.jryb (data wpływu pisma do Okręgowego Inspektoratu Pracy za pośrednictwem ePUAP w dniu 29.07.2021 r.) przekazującym wniosek strony w celu wydania opinii w zakresie spełniania wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy przez objekty, pomieszczenia, stanowiska i procesy pracy, która to opinia wymaga uprzedniego przeprowadzenia kontroli przez inspektora pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu. Wniosek strony został w Ministerstwie Klimatu i Środowiska zarejestrowany pod numerem **04-54/2021** (kopia wniosku stanowi **załącznik nr 1** do protokołu z kontroli).

Kontrolująca nawiązała kontakt mailowy z [REDAKTOWANE] w celu ustalenia terminu kontroli – [REDAKTOWANE] poinformował, że przebywa za granicą w związku z pracą naukową i nie ma możliwości powrotu do Wrocławia w terminie 15 dni od dnia przekazania wniosku przez MKiŚ do Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu, aby umożliwić inspektorowi pracy przeprowadzenie wizytacji pomieszczeń wskazanych we wniosku strony do MKiŚ o wydanie zezwolenia na utworzenie zakładu inżynierii genetycznej.

Z tego powodu, w celu uniknięcia wydania przez Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu postanowienia o wydaniu negatywnej opinii w zakresie spełniania wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy przez objekty, pomieszczenia, stanowiska i procesy pracy (z

powodu braku możliwości przeprowadzenia kontroli) wnioskodawca podjął decyzję o wystąpieniu do Ministra Klimatu i Środowiska o zawieszenie postępowania administracyjnego.

Na wniosek strony Minister Klimatu i Środowiska wydał postanowienie z dnia 05.08.2021 r. (znak: DOP-GMO.601.200.2021.jryb) o zawieszeniu postępowania administracyjnego, które zostało przesłane do wiadomości Okręgowego Inspektora Pracy we Wrocławiu (postanowienie stanowi załącznik nr 2 do notatki).

W dniu 22.09.2021 r. Minister Klimatu i Środowiska wydał, na wniosek strony, postanowienie o podjęciu postępowania (znak: DOP-GMO.601.200.2021.jryb) – postanowienie to stanowi załącznik nr 3 do notatki.

Ostatecznie czynności przeprowadzono, po telefonicznym uzgodnieniu z [REDAKTOWANO], w dniu 24.09.2021 r.

We wniosku wskazano, że osobą kierującą zakładem inżynierii genetycznej będzie [REDAKTOWANO] i ten sam pracownik jest również osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo zamkniętego użycia GMO w zakładzie inżynierii genetycznej.

Z udzielonych przez [REDAKTOWANO] informacji wynika, że obecnie (po otrzymaniu grantu) w zakładzie inżynierii genetycznej będzie pracował wyłącznie on sam, gdyż druga osoba, której udział przewidziano w tych pracach, jest na urlopie macierzyńskim.

2.2. Informacje o planowanych działaniach podczas zamkniętego użycia GMO w zakładzie inżynierii genetycznej (opis zawarty we wniosku strony)

We wniosku wskazano, że zamknięte użycie GMO w I kategorii polegać będzie na badania fizjologicznych i biochemicznych z użyciem wcześniej uzyskanych roślin transgenicznych.

2.3. Ustalenia dotyczące spełnienia wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy przez obiekty, pomieszczenia, stanowiska i procesy pracy

2.3.1. Obiekt, w którym znajduje się zakład inżynierii genetycznej

Pomieszczenia zakładu inżynierii genetycznej znajduje się na IV piętrze budynku przy ul. Grunwaldzkiej 53 – bud. C1 (Budynek Geodezji) Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, w pomieszczeniach Instytutu Nauk o Glebie i Ochrony Środowiska, Zakładu Żywności i Żywności.

Budynek, w którym znajduje się objęty kontrolą zakład inżynierii genetycznej jest wyposażony w wentylację grawitacyjną i centralne ogrzewanie.

W trakcie bieżącej kontroli w budynkach (w obszarach dojsć do zakładu inż. genetycznej oraz pomieszczeń higieniczno-sanitarnych) nie stwierdzono miejsc zagrażających bezpieczeństwu pracowników, które wymagałyby oznakowania barwami bezpieczeństwa.

Otwory drzwiowe do pomieszczeń zakładu inżynierii genetycznej są odpowiednie do funkcji pomieszczeń i ilości pracowników.

Nie stwierdzono w dniu kontroli zastawienia dróg i dojsć do pomieszczeń pracy i innych pomieszczeń, w których mogą przebywać pracownicy oraz do stanowisk pracy.

W budynku, w którym znajdują się kontrolowane pomieszczenia jest zapewnione oznakowanie dróg i wyjść ewakuacyjnych oraz (w dniu kontroli) ich drożność.

2.3.2. Pomieszczenia zakładu inżynierii genetycznej przeznaczonego do zamkniętego użycia GMO w I kategorii

Poniższa tabela przedstawia wykaz pomieszczeń wskazanych we wniosku do MKiŚ jako pomieszczenia zakładu inżynierii genetycznej wraz z ich przeznaczeniem, powierzchnią i wyposażeniem (jest to kopia odpowiedniego fragmentu wniosku strony):

Pomiesz- czenie nr	Piętro	Wielkość (m ²)	Przeza- czenie 1)	Opis urządzeń
408	IV	14.55	L	Dygestorium (1 szt.), Lodówka z zamrażarką (1 szt.), maszyna do wytwarzania lodu (1 szt.), waga analityczna (1 szt.), wirówka (1 szt.), termocykler do przeprowadzania reakcji PCR (1 szt.), zestaw do elektroforezy białek (1 szt.), łaźnia wodna (1 szt.), wytrząsarki (2 szt.), suchy blok grzejny (1 szt.), drobny sprzęt laboratoryjny będący wyposażeniem stanowisk pracy (tj. vortexy, pipety automatyczne), półki do przechowywania, szafa.
415	IV	15.50	L	Komory klimatyczne do hodowli roślin z regulacją temperatury i światła (2 szt.), lodówka z zamrażarką (1 szt.).

(L) oznacza pracownię

Pomieszczenia objęte kontrolą ma zapewnione oświetlenie dzienne i oświetlenie elektryczne.

Budynek został wybudowany, wg udzielonych informacji, prawdopodobnie około lat '70-'80 XX wieku - zapewniona jest w nim wentylacja grawitacyjna, jednak stwierdzono, że obecny układ pomieszczeń prawdopodobnie nie jest układem pierwotnym, tzn. pomieszczenia (pracownie/laboratoria) zostały w niektórych przypadkach podzielone ściankami działowymi na 2 pomieszczenia mniejsze. Ustalono, że tak prawdopodobnie powstało pomieszczenie nr 415 – które w ZIG przeznaczone jest do przede wszystkim prowadzenia hodowli roślin w dwóch komorach klimatycznych oraz wykonywania prac, na blatach, związanych z przesadzaniem, pielęgnacją roślin, pobieraniem z nich tkanek do badań – zatem nie jest to pomieszczenie, w którym będzie ktokolwiek przebywać w wymiarze istotnie wyższym niż 2 godziny dziennie, a niekiedy mniej – zatem nie jest to pomieszczenie pracy stałej. Ustalono, że w pomieszczeniu tym, po jego utworzeniu w wyniku podziału większego pomieszczenia, nie znalazł się wlot wentylacji grawitacyjnej (wlot taki jest wyłącznie w pomieszczeniu sąsiadującym). Ustalono, że taka sytuacja

ma miejsce również w innych pomieszczeniach – i w takich przypadkach, z pomieszczeń, w których brak wentylacji grawitacyjnej, wybito otwory nad drzwiami (w które wstawiono kratki) celem zapewnienia grawitacyjnej wymiany powietrza poprzez korytarz. W pomieszczeniu 415 takiej wymiany powietrza nie zapewniono. Otwór, w który wstawiono kratki, a pomiędzy kratki – siatkę zapobiegającą dostawaniu się owadów do pomieszczenia – wykonano w trakcie kontroli, zapewniając grawitacyjną wymianę powietrza za pośrednictwem korytarza.

Wysokość pomieszczenia jest odpowiednia do pełnionych funkcji.

Oba pomieszczenia są wyposażone w umywalki.

W trakcie wizytacji w pomieszczeniach wskazanych przez wnioskodawcę nie stwierdzono widocznych nieprawidłowości w zakresie dojść do pomieszczeń zakładu inżynierii genetycznej (bez uszkodzeń stwarzających zagrożenie wypadkowe; nie stwierdzono miejsc niebezpiecznych wymagających oznakowania barwami bezpieczeństwa).

Stwierdzono, że w pomieszczeniach wskazanych we wniosku powierzchnie stołów są przystosowane do łatwego zmywania oraz odporne wodę, kwasy, zasady, rozpuszczalniki, środki odkażające oraz łatwe do czyszczenia. Podobnie – powierzchnie podłóg.

Dostęp do pomieszczenia zakładu inżynierii genetycznej jest kontrolowany: dostęp do wydzielonego korytarza jest ograniczony drzwiami z zamkiem uniemożliwiającym wejście osobom nieuprawnionym (osoby z zewnątrz mogą wejść, jeśli zostaną wpuszczone przez pracowników), każde z dwóch pomieszczeń zakładu inżynierii genetycznej jest zamykane na klucz, który pobrać obecnie może tylko [REDAKTOR] (według udzielonych informacji nie ma do tych pomieszczeń dostępu żaden inny pracownik – druga osoba, która będzie w przyszłości uprawniona obecnie nie świadczy pracy w związku z urlopem macierzyńskim).

Wyposażenie obu pomieszczeń w dniu kontroli zgodne z wnioskiem.

We wniosku przewidziano inaktywację termiczną odpadów zawierających GMO (autoklaw jest na miejscu – w tym samym budynku, w innym laboratorium).

Konstrukcja obu pomieszczeń pozwalająca na skuteczną walkę z potencjalnymi przenosicielami (np. owadami i gryzoniami) – zamykane szczelnie okna, odpowiednio szczelne drzwi, wstawienie siatki w wykonany otwór wentylacji zapewniający grawitacyjną wymianę powietrza w pomieszczeniu nr 415, a przede wszystkim prowadzenie hodowli roślin GMO w warunkach zamkniętych (komory klimatyczne do hodowli roślin z regulacją temperatury i światła), procedury porządku na stanowiskach pracy.

2.3.3. Zaplecze higienicznosanitarne

Zapewnione jest w budynku pomieszczenie do spożywania posiłków oraz warunki do przechowywania odzieży własnej i roboczej dla pracownika naukowego. Z udzielonych informacji wynika, że odzież roboczą, tj. fartuchy i obuwie robocze pracownikom zapewnia pracodawca, jak również, że pracodawca zapewnia pranie fartuchów laboratoryjnych.

2.3.4. Stanowiska pracy w zakładzie inżynierii genetycznej

Stanowiska pracy w pomieszczeniach ZIG wskazanych we wniosku są urządzone w sposób ergonomiczny, zapewniający odpowiednią do wykonywanych czynności wolną powierzchnię. W obrębie stanowisk pracy nie stwierdzono zagrożeń dla bezpieczeństwa pracowników związanych z organizacją tych stanowisk pracy.

W trakcie wizytacji pomieszczenia zakładu inżynierii genetycznej wskazanego we wniosku nie były w nim wykonywane żadne prace ani nie przebywały w nim żadne osoby – kontrolującą oprowadzał [REDAKTOR] w obecności [REDAKTOR] – pracownicy działu bhp.

2.3.5. Procesy pracy w zakładzie inżynierii genetycznej, w tym prace z GMO

W pomieszczeniach stanowiących zakład inżynierii genetycznej używane są urządzenia wskazane w treści wniosku skierowanego do MKiŚ.

Żadne ze wskazanych we wniosku (i faktycznie znajdujących się w kontrolowanych pomieszczeniach) urządzeń nie ma odkrytych elementów ruchomych, które mogłyby stwarzać zagrożenie.

Dla urządzeń/maszyn/innego sprzętu przewidzianych do użytkowania w zakładzie inżynierii genetycznej wskazanych we wniosku sporządzone są instrukcje w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Opracowano i udostępniono także instrukcje dotyczące postępowania z materiałem GMO oraz z niebezpiecznymi substancjami i mieszaninami chemicznymi.

Dla stosowanych substancji i mieszanin chemicznych stwarzających zagrożenie dostępne są karty charakterystyki, a także sporządzony jest spis tych substancji i mieszanin.

Do przenoszenia (transportu) roślin zmodyfikowanych genetycznie (według udzielonych informacji przewidziane jest wykorzystanie *Arabidopsis thaliana*) przeznaczono szczelnie zamykane pojemniki, oznakowane w sposób informujący o ich przeznaczeniu.

2.3.6. Wyposażenie pracowników w środki ochrony indywidualnej

Pracownicy uczelni wykonujący prace w laboratoriach, w tym pracownik z.i.g., otrzymują i stosują środki ochrony indywidualnej niezbędne do wykonywania prac: rękawice nitrylowe / lateksowe, maseczki oraz środki ochrony indywidualnej oczu do prac ze szkodliwymi czynnikami biologicznymi oraz z niebezpiecznymi substancjami i mieszaninami chemicznymi – odpowiednio do wykonywanej w danym momencie pracy.

2.3.7. Dezynfekcja

Opracowana została procedura dezynfekcji (powierzchni, urządzeń).

W zakładzie inżynierii genetycznej, zapewniono środki do dezynfekcji powierzchni oraz do dezynfekcji rąk – wyroby medyczne lub produkty biobójcze o odpowiednim przeznaczeniu.

Do dezynfekcji powierzchni stosowany jest produkt biobójczy o nazwie **BIOSEPTOL AMF** z m.in. etanolem jako substancją czynną.

Zapewniono środek do dezynfekcji rąk – produkt biobójczy o nazwie **SKINMAN Soft Protect FF**, również z etanolem jako substancją czynną.

2.3.8. Postępowanie z odpadami

Opracowano procedurę postępowania z odpadami, w tym zawierającymi GMO.

Odpadami generowanymi w zakładzie inżynierii genetycznej będą szczątki roślin lub ich produkty po uprawie doniczkowej i kulturach hydroponicznych.

W pomieszczeniu zakładu inżynierii genetycznej zapewniono odrębne pojemniki, odpowiednio oznakowany (znakiem zagrożenia biologicznego), na odpady biologiczne.

Zgodnie z zapisami w punkcie 7. wniosku, podczas zamkniętego użycia GMO odpady są zbierane w pojemnikach i utylizowane termicznie. Odpady te mają być przechowywane w szczelnych pojemnikach na terenie zakładu inżynierii genetycznej, a następnie są regularnie odbierane w celu utylizacji przez profesjonalną firmę z uprawnieniami do utylizacji materiałów niebezpiecznych, w tym zawierających drobnoustroje (w tym chorobotwórcze) lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego.

W przypadku zastosowania autoklawowania na miejscu przewidziano, że cyklicznie przeprowadzana będzie kontrola efektywności.

Planowane prace nie wymagają dezaktywacji wody odpływowej.

Uczelnia ma podpisane obecnie dwie umowy na świadczenie usług odbioru odpadów niebezpiecznych:

- umowa z 02.04.2021 r. z firmą REMONDIS Medison sp. z.o.o., Dąbrowa Górnicza – na odbiór i unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych biologicznych o kodach (18 01 03, 18 01 06 i 18 01 02) oraz chemicznych o kodzie 18 02 05,
- umowa z 22.01.2019 r. z firmą Jolanta Pietrzak – Gospodarka Odpadami EkoVita, Brzeg Dolny – na odbiór odpadów chemicznych i weterynaryjnych.

2.4. Zgodność informacji podanych we wniosku ze stanem faktycznym

W dniu kontroli nie stwierdzano niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a informacjami podanymi we wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej przeznaczonego do zamkniętego użycia GMO w I kategorii w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dotyczącym obiektów, pomieszczeń pracy, stanowisk pracy i procesów pracy.

2.5. Ustalenia dotyczące przewidzianych do stosowania w zakładzie inżynierii genetycznej produktów biobójczych

Kontrola tego zagadnienia obejmuje w szczególności ocenę, czy podmioty odpowiedzialne wprowadzają do obrotu prawidłowo oznakowane produkty biobójcze – zatem kontrole takie są przeprowadzane w podmiotach stosujących produkty biobójcze. Opisane uchybienia dotyczące oznakowania nie mają wpływu na stosowanie produktu przez użytkownika ani nie skutkują żadnymi zaleceniami kierowanymi do użytkownika.

W dniu kontroli stwierdzono wyposażenie laboratoriów, w tym zakładu inżynierii genetycznej, w 2 produkty biobójcze do dezynfekcji:

1) BIOSEPTOL AMF

- produkt objęty pozwoleniem MZ nr **4621/11** z dnia 25.11.2011 r.
- produkt zaklasyfikowany do kategorii I gr. 2 i kat. I gr. 4
- płyn o działaniu wiruso-, bakterio-, grzybo-, prątkobójczym i bójczym wobec prątków gruźlicy, przeznaczony do dezynfekcji małych powierzchni, mających również kontakt z żywnością, do stosowania w obszarze medycznym, poza obszarem klinicznym
- podmiot odpowiedzialny: BIOETANOL AEG Sp. z o.o., ul. Bydgoska 4, 87-140 Chełmża
- substancje czynne: etanol [zaw. 85,94 g/100g]; chlorek didecyldimetyloamoni [zaw. 1,5 g/100g], propan-2-ol [zaw. 8,06 g/100g]
- produkt jest przeznaczony do powszechnego stosowania
- mieszanina niebezpieczna łatwopalna oraz działająca drażniąco na oczy,
- podczas kontroli stosowane były opakowania o pojemności 600 ml (butelka PE) z numerem serii 219 i datą ważności 18.09.2022 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie **oznakowania produktu biobójczego**, w szczególności zapewnienia informacji dotyczących:

- nazwy produktu biobójczego;
- właściwego oznakowania, niewprowadzającego w błąd, przez zastosowanie sformułowań typu „nietoksyczny”, „nieszkodliwy” itp.
- tożsamości wszystkich substancji czynnych i ich stężenia – podane w jednostkach metrycznych;
- numeru pozwolenia na obrót;
- postaci użytkowej produktu;
- zakresu stosowania;
- zaleceń dotyczących stosowania, dawki lub ilości wyrażonych w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania;
- bezpośrednich i pośrednich ubocznych skutków stosowania;
- udzielania pierwszej pomocy;
- wentylacji pomieszczeń poddanych zabiegowi produktem (nie dotyczy);
- odpowiedniego czyszczenia sprzętu służącego do wykonywania zabiegów (nie dotyczy);
- środków ostrożności, jakie należy zachować w czasie wykonywania zabiegu, przechowywania i transportu;
- konieczności przeczytania ulotki informacyjnej – napis na opakowaniu: "przed użyciem przeczytaj załączoną ulotkę informacyjną" (dotyczy przypadków, gdy na etykiecie nie podano części informacji zgodnie z art. 33 ust. 5 w związku z art. 33 ust. 3 pkt. 9 ustawy o produktach biobójczych) – w przypadku produktu **BIOSEPTOL AMF** wszystkie wymagane



informacje znajdują się na etykiecie, zatem nie ma konieczności zapoznawania się z ulotką informacyjną.

2) SKINMAN Soft Protect FF

- produkt objęty pozwoleniem MZ nr **8086/20** z dnia 20.05.2020 r.
- produkt zaklasyfikowany do kategorii I gr. 1
- płyn, produkt do dezynfekcji higienicznej i chirurgicznej rąk o działaniu bakteriobójczym, prątkobójczym, drożdżakobójczym, wirusobójczym,
- podmiot odpowiedzialny: Ecolab Sp. z o.o., ul. Opolska 114, 31-323 Kraków
- substancja czynna: etanol zawartość: 89 g/100g
- produkt nie jest przeznaczony do powszechnego stosowania
- mieszanina niebezpieczna łatwopalna i o łatwopalnych parach
- na opakowaniu znajduje się napis: przed użyciem przeczytaj załączoną ulotkę informacyjną,
- podczas kontroli stosowane były opakowania z dozownikiem o pojemności 500 ml (butelka PE) z datą ważności 02.06.2024 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie **oznakowania produktu biobójczego**, w szczególności zapewnienia informacji dotyczących:

- nazwy produktu biobójczego;
- właściwego oznakowania, niewprowadzającego w błąd, przez zastosowanie sformułowań typu „nietoksyczny”, „nieškodliwy” itp.
- tożsamości wszystkich substancji czynnych i ich stężenia – podane w jednostkach metrycznych;
- numeru pozwolenia na obrót,
- postaci użytkowej produktu;
- zakresu stosowania;
- zaleceń dotyczących stosowania, dawki lub ilości wyrażonych w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania – podano w ulotce informacyjnej;
- bezpośrednich i pośrednich ubocznych skutków stosowania;
- **udzielania pierwszej pomocy – brak tych informacji, zarówno na opakowaniu, jak i w ulotce informacyjnej dostępnej na stronie internetowej podmiotu odpowiedzialnego**
- wentylacji pomieszczeń poddanych zabiegowi produktem (nie dotyczy);
- odpowiedniego czyszczenia sprzętu służącego do wykonywania zabiegów (nie dotyczy);
- środków ostrożności, jakie należy zachować w czasie wykonywania zabiegu, przechowywania i transportu;
- konieczności przeczytania ulotki informacyjnej – napis na opakowaniu: "przed użyciem przeczytaj załączoną ulotkę informacyjną" (dotyczy przypadków, gdy na etykiecie nie podano części informacji zgodnie z art. 33 ust. 5 w związku z art. 33 ust. 3 pkt. 9 ustawy o

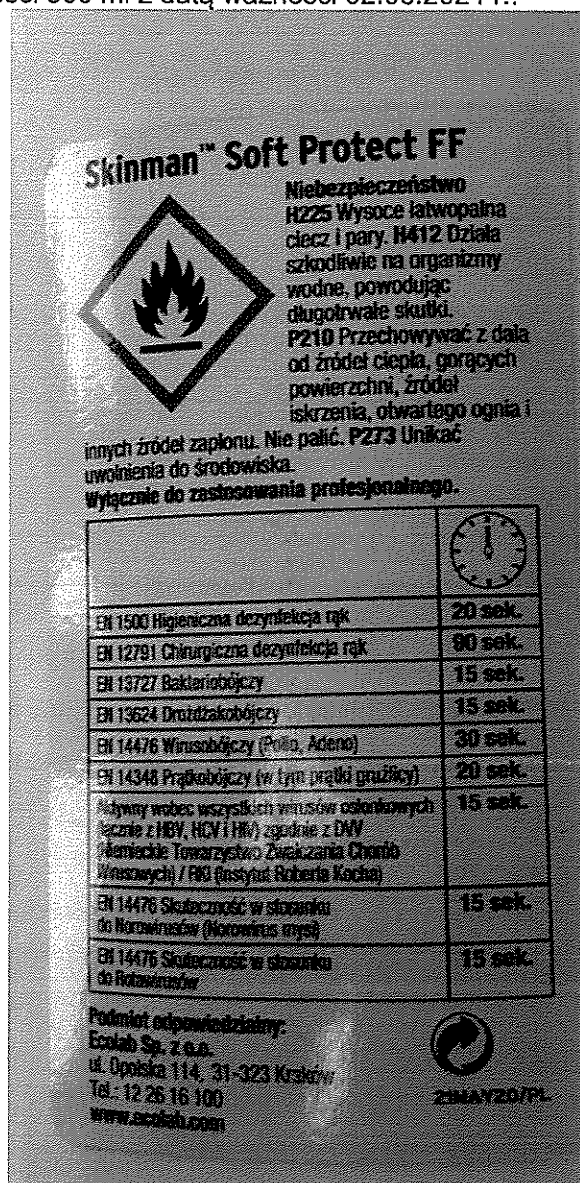
produktach biobójczych) – w przypadku produktu **SKINMAN Soft Protect FF** napis taki jest umieszczony – w ulotce informacyjnej podano informacje: zalecenia dotyczące stosowania, dawki lub ilości wyrażone w jednostkach metrycznych dla zakresu stosowania produktu biobójczego,

- zalecenia dotyczące postępowania z odpadami – brak zarówno na etykiecie, jak i w ulotce informacyjnej dostępnej na stronie internetowej podmiotu odpowiedzialnego.

Ulotkę informacyjną pobrano w dniu 30.09.2021 r. ze strony internetowej podmiotu odpowiedzialnego (adres: <https://pl-pl.ecolab.com/offerings/skinman-soft-protect-ff> , zakładka „Materiały do pobrania” – „Ulotka - Skinman™ Soft Protect FF”) - ulotka ta stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli.

Użytkownik nie posiadał tej ulotki informacyjnej (kontrolująca przekazała ulotkę użytkownikowi i służbie bhp).

Poniższe zdjęcia przedstawiają etykiety z obu stron opakowania stosowanego podczas kontroli - butelka PE z dozownikiem o pojemności 500 ml z datą ważności 02.06.2024 r.:



W

mb

W/w produkty biobójcze w dniu kontroli były przechowywane na stanowiskach pracy – w laboratoriach, w nieuszkodzonych opakowaniach oryginalnych i w warunkach nienarażających na uszkodzenie.

Kierujący zakładem inżynierii genetycznej posiadał karty charakterystyki. Dostępna jest procedura dezynfekcji.

Dokonano udokumentowanej oceny ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną pracą dla pracowników naukowych pracowni, w której będzie działać zakład inżynierii genetycznej – uwzględniono w ocenie ryzyka m.in. narażenie na kontakt z substancjami chemicznymi stwarzającymi zagrożenie i ich mieszaninami.

Pracownik, który będzie prowadził zamknięte użycie GMO w zakładzie inżynierii genetycznej posiada aktualne szkolenie okresowe w dziedzinie bhp (z sierpnia 2021 r., zrealizowane w formie samokształcenia kierowanego) oraz orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku (z maja 2017 r. – ważne do maja 2020 r., zatem obecnie ważność orzeczenia jest przedłużona na podstawie przepisów szczególnych związanych ze stanem epidemii COVID-19).

Innych zagadnień nie kontrolowano.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(i)^(**) załącznik(i) nr 5 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~/nie sprawdzano^(**) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie ~~załącza się~~^(**) załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wniosek strony do MKiŚ o wydanie zgody na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej

Załącznik nr 2. postanowienie MKiŚ o zawieszeniu postępowania na wniosek strony

Załącznik nr 3. postanowienie MKiŚ o podjęciu zawieszono postępowania na wniosek strony

Załącznik nr 4. ulotka informacyjna produktu biobójczego SKINMAN Soft Protect FF

Załącznik nr 5. wykaz decyzji ustnych

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

pracowników działu bhp [redacted] [redacted] oraz [redacted]

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Wrocław, dnia 30.09.2021

STARSZY INSPEKTOR PRACY
- GŁÓWNY SPECJALISTA
Kamila Popiel

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

[Handwritten signature]

W dniu 01.10.2021 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ (**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)


Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)



.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
- GŁÓWNY SPECJALISTA

Kamila Popiel

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)


.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[KP]




Nr rej. 160277-53-K028-Nu01/21

Załącznik nr 5 do Protokołu kontroli nr rej.: 160277-53-K028-PH/21

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	Zapewnić grawitacyjną wymianę powietrza w pomieszczeniu nr 415 w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 53, wchodzącym w skład zakładu inżynierii genetycznej przeznaczonego do zamkniętego użycia organizmów genetycznie zmodyfikowanych w I kategorii, objętego postępowaniem Ministra Klimatu i Środowiska nr	27.09.2021 11:30	4	mgr inż. Krzysztof Grembowski kanclerz ds. admin.-gosp.	

Decyzja(-je) nr 1 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.



* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Wrocław 30.09.2021

(miejscowość i data)

(podpis i pieczęć inspektora pracy)
STARSZY INSPEKTOR PRACY
-GŁÓWNY SPECJALISTA

Kamila Pójzet


07.07.2021


2021.08.05



Warszawa, dnia 05-08-2021 r.

MINISTER KLIMATU I ŚRODOWISKA

DOP-GMO.601.200.2021.jryb

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. poz. 735) w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław (nr wniosku 04-54/2020), z dnia 29 lipca 2021 r. o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej,

postanawiam

zawiesić powyższe postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu 5 sierpnia 2021 r. wnioskodawca – Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, reprezentowany przez [REDAKTOWANE], zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej.

Zgodnie z art. 98 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

w przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, na którego żądanie postępowanie zostało wszczęte i który wystąpił o jego zawieszenie. Zawieszenie postępowania o wydanie zgody na zamknięte użycie organizmów genetycznie zmodyfikowanych w celu, o którym mowa wyżej, nie zagraża interesowi społecznemu.

Z uwagi na powyższe, uwzględniając przedstawiony stan faktyczny i prawny, Minister Klimatu i Środowiska orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia Ministra

Łukasz Rejt
Dyrektor
Departament Ochrony Przyrody
/ – podpisany cyfrowo /

/ – podpisany cyfrowo /

Pouczenie:

Na podstawie art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego pouczam, że na niniejsze postanowienie stronie nie służy zażalenie. Z uwagi na fakt, że niniejsze postanowienie nie kończy postępowania ani też nie rozstrzyga sprawy co do istoty, na podstawie art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325) pouczam, że stronie nie służy skarga do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. [REDACTED] Wydział Przyrodniczo-Technologiczny, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Grunwaldzka 53, 50-357 Wrocław
2. Małgorzata Łagocka, Okręgowy Inspektor Pracy we Wrocławiu, ul. Zielonego Dębu 22, 51-621 Wrocław
3. Jacek Kłakočar, Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Marii Curie-Skłodowskiej 73/77, 50-950 Wrocław
4. a/a.



Warszawa, dnia 22-09-2021 r.

MINISTER KLIMATU I ŚRODOWISKA

DOP-GMO.601.200.2021.jryb

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 98 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) w związku z prowadzonym na podstawie art. 15a ust. 2 i 3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz.U. z 2021 r. poz. 117, ze zm.) postępowaniem administracyjnym w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław (nr wniosku 04-54/2020), z dnia 29 lipca 2021 r. o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej,

postanawiam

podjąć powyższe postępowanie.

Uzasadnienie

W dniu 5 sierpnia 2021 r. wnioskodawca – Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, reprezentowany [REDACTED], zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie postępowania o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej.

W dniu 22 września 2021 r. do Ministra Klimatu i Środowiska wpłynęło pismo Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, reprezentowanego przez dr. Piotra Stępnia w sprawie wznowienia postępowania zawieszono postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2021 r. (DOP-GMO.601.200.2021.jryb).

Zgodnie z art. 97 § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może podjąć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało zawieszone, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, na którego żądanie postępowanie zostało wszczęte i który wystąpił o jego zawieszenie i podjęcie. Podjęcie postępowania o wydanie zgody na zamknięte użycie organizmów genetycznie zmodyfikowanych w celu, o którym mowa wyżej, nie zagraża interesowi społecznemu.

Z uwagi na powyższe, uwzględniając przedstawiony stan faktyczny i prawny, Minister Klimatu i Środowiska orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia Ministra

Wojciech Hurkała
Zastępca Dyrektora
Departament Ochrony Przyrody
/ – podpisany cyfrowo /

Pouczenie:

Na podstawie art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego pouczam, że na niniejsze postanowienie stronie nie służy zażalenie. Z uwagi na fakt, że niniejsze postanowienie nie kończy postępowania ani też nie rozstrzyga sprawy co do istoty, na podstawie art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) pouczam, że stronie nie służy skarga do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. [REDACTED], Wydział Przyrodniczo-Technologiczny, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. Grunwaldzka 53, 50-357 Wrocław
2. Małgorzata Łagocka, Okręgowy Inspektor Pracy we Wrocławiu, ul. Zielonego Dębu 22, 51-621 Wrocław.
3. Jacek Klakočar, Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Marii Curie-Skłodowskiej 73/77, 50-950 Wrocław
4. a/a.